

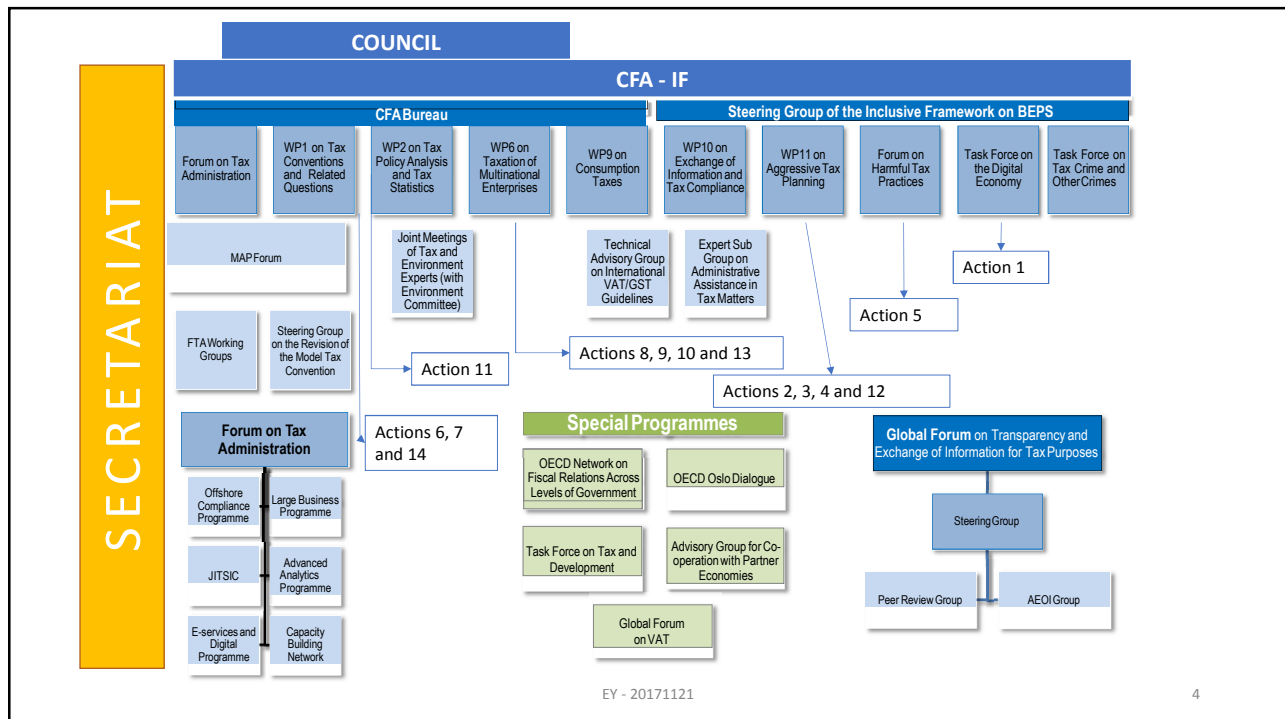
# Taxatie van de gedigitaliseerde economie – OESO perspectieven

Luc Batselier

## Inhoud

1. Werking OESO
2. Rapport BEPS Actie 1 (2015)
3. Interim rapport (maart 2018)
4. Stand van zaken (december 2018)
  - 4(a) UK voorstel
  - 4(b) US voorstel
  - 4(c) Frans/Duits voorstel
5. Verdere planning

# 1. Werking OESO



# 1. Werking OESO

- Consensus: alle landen dienen akkoord te gaan anders geen 'norm'
  - Met uitzondering van reviews: consensus min één
- Niet enkel OESO landen maar Inclusive Framework = 124 landen (bij het opmaken van de slides ... voortdurende evolutie)
- Basisteksten in principe opgesteld door secretariaat. Voor TFDE was dit een samenvoegen van 3 voorstellen (UK, US en Frankrijk/Duitsland)

# 2. Rapport BEPS Actie 1 (2015)

## 2. Rapport BEPS Actie 1 (2015)

Rapport gaf geen aanbevelingen. Wel kwamen een 3-tal mogelijke maatregelen aan bod:

1. Significant economic presence als voorwaarde voor een vaste inrichting
2. WHT
3. Equalisation levy

Bovendien werd er ook op gewezen om inzake BTW het bestemmingsprincipe toe te passen.

## 2. Rapport BEPS Actie 1 (2015)

- Een aantal andere belangrijke zaken uit dit rapport:
  - de digitale economie kan moeilijk onderscheiden worden van de 'gewone' economie
  - Een high-level overzicht van de 'waardeketen' van de gedigitaliseerde economie
  - Het heffen van BTW op 'low-value' goods
  - ...

### 3. Het interim-rapport van maart 2018

### 3. Het interim-rapport van maart 2018

- Oorspronkelijk had de G20 om een interim-rapport gevraagd tegen einde 2018
- Sinds eind 2017 en tot aan de publicatie aan interim-rapport gewerkt (consensus nodig)
- Een aantal belangrijke hoofdstukken die hier verder niet aan bod komen:
  - Business models en de waardecreatie
  - Implementatie van andere BEPS acties

### 3. Het interim-rapport van maart 2018

Er wordt ook een hoofdstuk besteed aan een high level overzicht van maatregelen die in sommige landen reeds genomen zijn (of zullen genomen worden):

'Nieuwe' PEs	Voorheffingen	Omzetbelastingen	Bijzondere regimes voor grote ondernemingen
<ul style="list-style-type: none"><li>• Digitale aanwezigheid (bv Israël, India, Slowakije)</li><li>• Virtuele PEs (bv Saoedi-Arabië)</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Bredere definitie van royalties (bv Filipijnen, Maleisië, UK)</li><li>• Toepassing UN MDBV inzake technische fees</li><li>• Online publiciteit (bv Thailand)</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Sectorale belastingen zoals bv op audiovisuele inhoud (bv Frankrijk)</li><li>• Heffing op digitale transacties (bv Italië)</li><li>• Equalisation levy (bv India)</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Diverted profit tax (bv Australië en UK)</li><li>• BEAT (US)</li></ul>

### 3. Het interim-rapport van maart 2018

Een hoofdstuk wordt besteed aan de mogelijke effecten van interim maatregelen:

- Mogelijke negatieve impact op investeringen, innovatie en groei
- Mogelijke negatieve impact op welvaart
- Mogelijke impact op consumenten en 'business'
- Mogelijkheid van over-belasting
- Is het de moeite waard om een belasting in te voeren voor een korte tijd?
- Afdwingbaarheid en administratieve kosten
- Impact op starters, KMO's, ...

### 3. Het interim-rapport van maart 2018

Er wordt ook aandacht besteed aan de 'voorwaarden' waaraan een interim-belasting zou moeten voldoen:

- Valt een interim maatregel al dan niet onder art. 2 van het Modeldubbelbelastingverdrag?
- Moet tijdelijk zijn
- Rekening houden met EU en EER regels
- Rekening houden met WTO verplichtingen

### 3. Het interim-rapport van maart 2018

- Er wordt ook een opsomming gegeven aan wat een soort 'excise' belasting zou moeten voldoen om niet onder een dubbelbelastingverdrag te vallen:
  - geheven op de levering van een bepaalde welbepaalde categorie van e-services en opgelegd aan de partijen bij de levering zonder verwijzing naar de specifieke economische of fiscale positie van de leverancier
  - tegen een vast tarief en berekend op basis van de vergoeding betaald voor die diensten (zonder verwijzing naar het netto-inkomen van de leverancier of de inkomsten uit de levering)
  - niet verrekenbaar of in aanmerking komen voor enige andere vorm van vrijstelling tegen inkomstenbelasting die wordt geheven over dezelfde betaling

### 3. Het interim-rapport van maart 2018

- De OESO geeft geen enkele aanbeveling om een interim-belasting in te voeren
- Heel wat landen zijn tegenstander
- Nog geen (concrete) voorstellen voor mogelijke oplossing

### 3. Het interim-rapport van maart 2018

Drie sleutelfactoren die wel niet exclusief zijn voor de 'highly digitalised business models':

1. Scale without mass	2. Belang immateriële activa, incl IP	3. Data en users participation
<ul style="list-style-type: none"><li>• Handelen met klanten vanop afstand zonder fysisch aanwezig te zijn</li><li>• Maakt centraliseren van functies eenvoudiger</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Zijn een cruciale driver geworden in de business modellen</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Verzamelen, analyseren, ... van data</li><li>• De bijdrage van de gebruiker bij de ontwikkeling van waarde</li></ul>
<b>Akkoord</b>	<b>Akkoord</b>	<b>Geen akkoord</b>



### 3. Het interim-rapport van maart 2018

De landen kunnen onderverdeeld worden in drie groepen:

Een **eerste groep** die van mening is dat er geen overeenstemming is tussen de plaats waar winst wordt belast en waar waarde wordt gecreëerd. Deze groep is van mening dat een oplossing beperkt dient te blijven tot de gedigitaliseerde economie

Een **tweede groep** die eveneens van mening is dat er geen overeenstemming is tussen de plaats waar winst wordt belast en waar waarde wordt gecreëerd. Deze groep is echter van mening dat dit probleem zich niet beperkt tot de gedigitaliseerde economie

Een **derde groep** ten slotte is van mening dat de BEPS acties nog onvoldoende geïmplementeerd zijn en dat men dient te wachten om de uiteindelijke resultaten te zien vooraleer over te gaan tot verdere maatregelen

### 4. Stand van zaken – december 2018

## 4. Stand van zaken – december 2018

- In de TFDE vergadering van juli 2018 werden bepaalde landen uitgenodigd om een voorstel naar voren te brengen
- Resultaat was een document met 3 voorstellen:

UK	US	Frankrijk/Duistland
Gekend aangezien er in UK reeds publieke consultatie geweest is	Nieuw en gesteund op 'marketing intangibles'	Op diverse niveau's reeds op de tafel gelegd (minimum effective tax rate)

- Elk van deze drie voorstellen wordt hierna verder behandeld

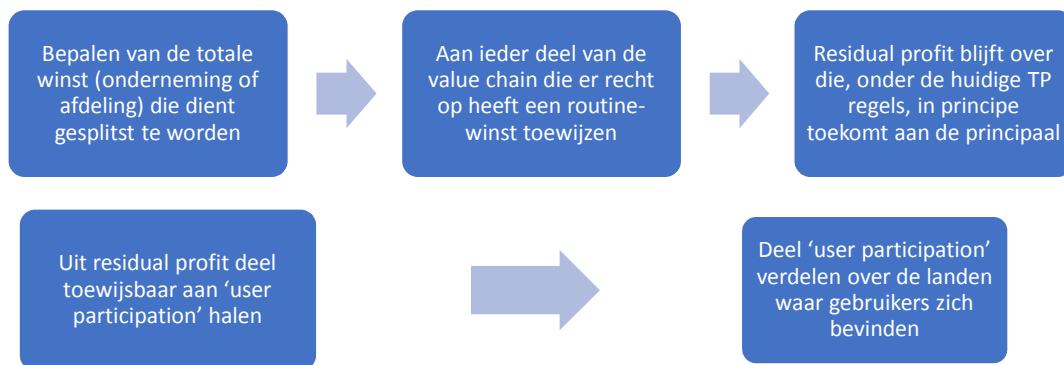
### 4(a) UK voorstel

Het voorstel dat, als enige, beperkt blijft tot de 'highly digitalised economy' wil de volgende drie 'sectoren' aan een belasting onderwerpen:

1. Sociale media platforms
2. Zoekrobots
3. De online markten

## 4(a) UK voorstel

Hoe zij dit zien werken wordt weergegeven in het onderstaand schema:

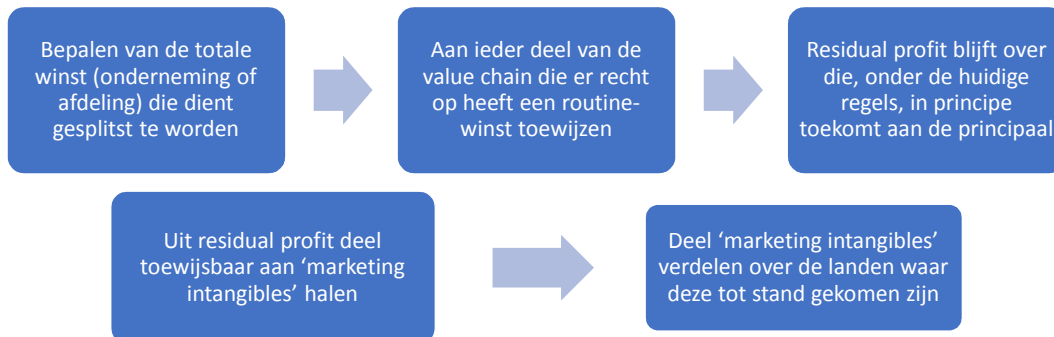


## 4(b) US voorstel

- De wijze waarop het voorstel werkt, wijkt niet ver af van het UK voorstel maar steunt op marketing intangibles en is dus niet beperkt tot de 'highly digitalised economy'
- De 'problemen' in het UK en US voorstel worden behandeld na het schematisch overzicht van het US voorstel

## 4(b) US voorstel

Schematisch kan de werking van het US voorstel als volgt voorgesteld worden:



## 4(a) 4(b) "Problemen" UK – US voorstel

Een opsomming (niet beperkend) van de problemen die de beide voorstellen kennen onder de huidige regels van de internationale fiscaliteit:

- Hoe gaat de totale winst bepaald worden die onderworpen wordt aan de profit split
- Hoe 'user participation' en 'marketing intangibles' definiëren
- Hoe gaat het deel toewijsbaar aan 'user participation' of 'marketing intangibles' bepaald worden?
- Welke boekhoudregels?

## 4(a) 4(b) “Problemen” UK – US voorstel

- In UK voorstel: welke criteria hanteren om toepassingsgebied af te bakenen?
- In US voorstel: hoe ‘nieuwe’ marketing intangibles onderscheiden van reeds bestaande?
- ...

Heel wat landen hebben een pleidooi gehouden voor:

- Eenvoudige en praktische oplossingen
- Aandacht voor dispute resolution (niet alle landen waren het hiermee eens)

## 4(a) 4(b) “Problemen” UK – US voorstel

Zowel het UK als het US voorstel zullen heel wat aanpassingen aan het huidige kader vereisen:

- Aanpassing van de transfer pricing regels
- Aanpassing van de definitie van vaste inrichting (er moet immers ook winst kunnen toegewezen worden aan landen waar er geen fysieke aanwezigheid is)

## 4(c) Frans/Duits voorstel

Bestaat uit drie delen:

1. De invoering van de eis van een minimum effective tax rate voor uitgaande betalingen (de 'income inclusion rule') en
2. Switch-over en
3. Niet-afrekbaarheid van bepaalde kosten

## 4(c) Frans/Duits voorstel

De invoering van een **minimum effective tax rate (income inclusion rule)**:

- De 'ultieme moederonderneming' zou winst mogen belasten die
  - In principe in het buitenland dient belast te worden
  - door een verbonden onderneming of een VI
  - en die aldaar onderworpen is aan een onvoldoende hoge effective tax rate
- In tegenstelling tot de US GILTI gaat land per land nagegaan worden of er een voldoende effective tax rate is

Er wordt ook in een '**switch-over**' voorzien

## 4(c) Frans/Duits voorstel

Een **beperking** van de **afrekbaarheid** van bepaalde kosten: kosten die aan een verbonden onderneming of aan een VI worden betaald zouden niet aftrekbaar zijn indien deze in het land van bestemming niet aan een voldoende hoge effective tax rate worden onderworpen.

Volgorde van toepassing in het voorstel

1. De income inclusion rule
2. De switch-over regel
3. De beperking van de aftrekbaarheid

## 4(c) Frans/Duits voorstel - problemen

- Compatibel met EU Law (Cadbury Schweppes bv)
- Wat met door Forum on Harmful Tax Practices (FHTP) goedgekeurde regimes die aanleiding geven tot een lage ETR?
- Wat indien substantie, zoals vereist in FHTP, aanwezig (zeker nu FHTP ook gaat kijken naar 'no or only nominal tax jurisdictions' voor substantievereisten)
- Volgorde van toepassing?
- Meeste landen vonden het een interessant voorstel maar verdergaand dan BEPS

## 5. Verdere planning

## 5. Verdere planning

- Aanpassing van het 'basisdocument' aan de besprekingen (sommige landen wensen ook dat verder gezocht wordt naar de mogelijke toepassing van een 'significant economic presence' en een 'WHT' oplossing)
- Een aan de schriftelijke opmerkingen aangepast document zal voorgelegd worden aan het Inclusive Framework (IF) in januari 2019
- Vergaderingen van de Task Force Digital Economy in maart en mei
- Publieke consultatie (zo snel mogelijk – waarschijnlijk na TFDE meeting van maart 2019)



## 5. Verdere planning

- Taken zullen toegewezen worden aan de diverse werkgroepen binnen de OESO. Hierbij kan aan het volgende gedacht worden:
  - WP 1 voor het onderzoek naar definitie van 'nieuwe' PE
  - WP 6 voor profit split
  - WP 11 voor Frans/Duits voorstel
- In 2019 zal het secretariaat ook een tussentijds verslag overmaken aan de G 20

# VRAGEN ?